

## PARADIGMA SOCIO-CRÍTICO Y SU VIGENCIA EN LA POSTMODERNIDAD

Sandra Josefina Estrada.<sup>9</sup>  
[sandraestrada92@gmail.com](mailto:sandraestrada92@gmail.com)  
Sidart Rodríguez Jiménez.<sup>10</sup>  
[sidartarj@gmail.com](mailto:sidartarj@gmail.com)

Fecha de aceptación: marzo 2024 Fecha de publicación: junio, 2024

### Resumen

El presente artículo, tuvo como propósito, comprobar la vigencia del paradigma sociocrítico y sus retos en la postmodernidad. Metodológicamente se concibió una investigación dentro del modelo epistémico postpositivista, bajo el paradigma cualitativo y con enfoque interpretativo. El diseño fue bibliográfico documental. La información recabada fue tabulada en matrices de doble entrada para facilitar su análisis. Para la interpretación de las fuentes bibliográficas, se empleó la hermenéutica. Se concluye que, si el principal objetivo del paradigma socio crítico está en la reflexión, emancipación del ser humano y la transformación de la sociedad, esas circunstancias están presentes en la sociedad postmoderna y por tanto, el valor práctico de dicho paradigma, en los actuales momentos, está vigente.

**Palabras clave:** Paradigma; Postmodernidad; Socio crítico.

### Socio-Critical Paradigm and its relevance in Postmodernity

#### Abstract

The purpose of this article was to verify the validity of the sociocritical paradigm and its challenges in postmodernity. Methodologically, a research was conceived within the post-positivist epistemic model, under the qualitative paradigm and with an interpretative approach. The design was bibliographic-documentary. The information collected was tabulated in double-entry matrices to facilitate its analysis. Hermeneutics was used to interpret the bibliographic sources. It is concluded that, if the main objective of the socio-critical paradigm is in the reflection, emancipation of the human being and the transformation of society, these circumstances are present in the postmodern society and therefore, the practical value of such paradigm, at the present time, is in force.

**Keywords:** Paradigm; Postmodernity; Sociocriticism.

---

<sup>9</sup> Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt".

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3440-0224>

<sup>10</sup> Universidad Rafael Bellosó Chacín.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8865-3852>

## Introducción

La antigua Grecia, ha sido reconocida desde los tiempos de los grandes filósofos, como la cuna de la cultura occidental. Indudablemente, este pequeño país europeo, ubicado en el Mediterráneo, legó a la humanidad avances en todas las bellas artes y en varias ramas del saber, siendo también allí, donde se comenzó a generar ciencia.

De esa Grecia milenaria, nos vienen los primeros vestigios de Democracia, de grandes obras arquitectónicas, literarias, teatrales, poéticas; de allí proceden las matemáticas de Tales de Mileto, la física de Arquímedes, (aunque nació en Siracusa, Italia), los primeros estudios de astronomía, el nombre de las constelaciones y las explicaciones filosóficas de Sócrates, Platón, Aristóteles y Epicuro, entre tantos otros.

Esta herencia cultural milenaria, es inconmensurable y su presencia evidente, aún en nuestros días. Sin embargo, de todo lo señalado, en nuestra opinión, es la Filosofía el legado más grande que la humanidad ha recibido de la grandiosa Grecia, considerando el efecto que eso ha generado durante los más de Dos mil años transcurridos desde esa época de los grandes filósofos, hasta nuestros días.

Esta filosofía, que es la fuente de donde nacen: la ética, la estética, la lógica, la política y la epistemología, misma que ha servido a su vez, para fundamentar los cimientos de los paradigmas que hoy en día nos ocupan, ha sido la brújula que ha guiado el pensamiento de las grandes mentes en la historia antigua y reciente de la humanidad.

La epistemología pues, como rama filosófica, ha sido, junto con la ontología y la metodología, uno de los insumos necesarios para conformar los diferentes paradigmas (Positivista, Socio crítico, Interpretativo, Complejo, Constructivista), los cuales, desde hace algún tiempo, coexisten sintagmáticamente, pretendiendo cada uno, con sus argumentos, justificaciones, y aval filosófico, orientar el proceder y pensar de las comunidades científicas que los tienen como guía.

Para resaltar la importancia de los supuestos filosóficos y epistemológicos que subyacen en las investigaciones, así como sus repercusiones, se incluye en esta

introducción una cita del libro “Las ideas y mentes más grandes de todos los tiempos” en el cual su autor, Will Durant, al justificar la selección de personalidades que incluyó en dicho libro, señalaba:

Intentaremos tener en cuenta la originalidad y el alcance (...) y la profundidad del pensamiento de cada pensador, pero lo que debemos tener bien presente, por encima de todo, es el alcance y la persistencia de su influencia sobre las vidas y las mentes de los hombres. (p. 22)

Sin esos aportes de los que hablamos, el mundo no sería lo que es, ni tendría la humanidad un gran inventario de logros, vale decir, sin embargo, algunos de ellos tristemente célebres. Ahora bien, es importante contextualizar someramente el entorno postmoderno para comprender la vigencia del paradigma, como pretende este escrito. Según Lyotard (1994), como se citó en Martorell (2011):

La posmodernidad es la era donde el saber muta en información, mercancía de máximo valor geoestratégico emitida desde infinidad de focos dispersos cuya legitimidad ya no descansa sobre el ítem ilustrado/universalista de la emancipación humana de la ignorancia, sino sobre la capacidad para incrementar el poder, suceso que socava la autoridad de los Grandes Relatos y del otrora productor/difusor privilegiado de conocimientos, el Estado-nación. (p. 220)

En este orden de ideas, Jameson (2009), atribuye al posmodernismo falta de profundidad, desgaste de la diferencia entre cultura superior y cultura de masas, final de los afectos, muerte del yo diferencial, dificultad de crear ‘mapas cognitivos’, pero también señala la primacía de lo espacial en detrimento de lo temporal, y la instauración de un presente eterno, en cuyo seno, los individuos se rinden a la instantaneidad del tiempo y se muestran imposibilitados de conectar las experiencias vividas en una secuencia lineal coherente, que las rescate de la fragmentariedad típica o de una ruptura esquizofrénica en que se las ha colocado.

Este artículo pretende, hacer un breve, pero a la vez completo resumen, de lo más resaltante del paradigma socio crítico; sus orígenes, principales baluartes, fundamentos

epistémicos, aplicación y, como corolario de esta introducción, deseamos compartir esta otra cita del mismo libro de Durant, en la que refleja la grandeza del pensamiento filosófico y, por ende, epistemológico, cuando señala:

Piense que en este momento en un centenar de países y en un millar de ciudades, cien mil estudiantes, jóvenes y viejos, están absortos en la *República* o en los *Diálogos*, y están siendo moldeados, lenta y agradecidamente, por el ardor y la sutileza de Platón hasta conseguir una sabiduría sensible. Aquí tenemos una inmortalidad del alma que hace que lo efímero de la carne sea casi insignificante. (p. 28)

## **Paradigmas**

El conocido filósofo estadounidense Thomas Kuhn (1922-1996), definió paradigma como: “conjunto de logros compartidos por una comunidad científica, empleados por ésta para definir problemas y buscar soluciones legítimas”, (Kuhn, 1962, como se citó en Hurtado de Barrera, 2012, p. 29). De acuerdo a lo citado, se entiende entonces que, un paradigma es el modelo sobre el cual se basa todo el fundamento lógico o, filosófico y procedimental de una comunidad científica, para realizar investigación, en un momento dado.

La importancia de tener claro lo anterior, se resume en la opinión de Martínez (1977), quien señala:

Una actividad recurrente del investigador prudente debe ser el revisar y analizar la firmeza del terreno que pisa y la fuerza y dirección de las corrientes de las aguas en que se mueve; es decir, la solidez de los supuestos que acepta y el nivel de credibilidad de sus postulados y axiomas básicos. Sólo así podrá evitar el fatal peligro de galopar feliz e ingenuamente sobre la superficie helada y cubierta de nieve del lago que cree una llanura inmensa y segura. (p. 33).

Entre los paradigmas actualmente en vigencia (Positivista, interpretativo y de la complejidad), se encuentra el sociocrítico, también llamado crítico reflexivo, el cual será desarrollado en este artículo, antes de lo cual, señalaremos la relación de su origen con la Teoría crítica, explicada con más detalle, a continuación:

## Teoría Crítica

De acuerdo con la Enciclopedia Visor (1999), a la Teoría Crítica, se le considera una doctrina filosófica-social, cuyos orígenes la relacionan con la escuela de Frankfurt y surgida como consecuencia de los trabajos de Theodor Adorno, Max Horkheimer, Herbert Marcuse, y (posteriormente, Jürgen Habermas); quienes formularon sus principios a partir de 1937. Para estos baluartes, según la fuente mencionada, el objeto de la ciencia tiene relación directa con la génesis social, y para Horkheimer, la teoría crítica era un aspecto de la praxis social, cuya finalidad era construir una sociedad mejor, a partir de los preceptos socioeconómicos esbozados por el marxismo. Según la enciclopedia Encarta (2007):

La función de la 'teoría crítica' era analizar detalladamente los orígenes de las teorías en los procesos sociales, sin aceptarlas de inmediato como hacían los empiristas y positivistas, ya que ello sería aceptar implícitamente procesos y condiciones de los que el hombre ha de emanciparse. Afirmaban que las ciencias no están libres de valores, sino que conllevan supuestos implícitos cuya condición de valor está oculta por su evidente obviedad. Estos juicios de valor, como la conveniencia de dominar la naturaleza mediante la tecnología, deben 'desenmascarse' y exponerse a la crítica. (s.p)

Es imperativo, a fin de comprender mejor este paradigma de la ciencia, explicar también el ámbito geográfico y temporal donde se desarrollaron los hechos que dieron origen a la teoría anteriormente señalada; por cuya razón, será explicada la importancia de la Escuela de Frankfurt.

## Escuela de Frankfurt

Según la Enciclopedia Encarta (2007), como Escuela de *Frankfurt*, se conoce al movimiento filosófico y sociológico, asociado al Instituto de Investigación Social de la Universidad de *Frankfurt del Main*, fundado en 1923. Su principal exponente fue, en sus inicios, Max Horkheimer, quien posteriormente, en 1930, ocuparía el cargo de director del Instituto, siendo además la persona a quien se le atribuye la exposición y publicación de la 'teoría crítica', en el periódico de dicha escuela, cuya inspiración, aunque era marxista, admitía otras formas de liberación, como el psicoanálisis. La Escuela de *Frankfurt*, surgió

en contraposición al Círculo de Viena, fue una institución científico-filosófica fundada en 1921 por el filósofo austríaco Moritz Schlick, en Austria, que consideró a la filosofía como la disciplina encargada de distinguir entre lo que es y no es ciencia y su creencia filosófica fue llamada: empirismo lógico, positivismo lógico, o neopositivismo, que agrupaba a lo más selecto del pensamiento positivista de la época.

A pesar de su predilección por el marxismo, este grupo de entusiastas consideraba que, como cualquier otra doctrina, el marxismo debía someterse también a la crítica y sostenían además que, a la sociedad moderna le aquejaban enfermedades cuya solución vendría de una transformación profunda de la teoría y la práctica. También se pregonaba desde esta escuela, según Encarta (2007), que la tecnología constituía una enfermedad para la sociedad y no una solución, como lo había supuesto Marx en su momento. Asimismo, aseguraba que la revolución proletaria habría de liberar a la humanidad y que el pensamiento teórico no es del todo independiente de las fuerzas sociales y económicas.

En el año 1934, estando Alemania bajo el dominio nazi, representado por su líder máximo Adolf Hitler, fue cerrado el instituto, tanto por la tendencia comunista de sus integrantes, como por la ascendencia judía de la mayoría de ellos, algunos de los cuales (Horkheimer, Adorno y Marcuse), tuvieron que salir exiliados.

El Instituto fue reabierto en Nueva York, con el nombre de Nueva Escuela de Investigación Social, pero una vez culminada la guerra, a principios de la década de 1950, el Instituto fue restablecido en *Frankfurt* por Horkheimer y Adorno, (director entre 1958 y 1969), mientras que Marcuse y los otros miembros permanecieron en los Estados Unidos.

Según la Enciclopedia Encarta (2007, s.p), el miembro más destacado de la escuela en los últimos años ha sido Jürgen Habermas (aún vivo), quien, a través de varias de sus obras, apoyó las posturas de Adorno y Horkheimer, en lo concerniente a que “las ciencias engloban presupuestos e intereses ideológicos y que la razón del progresismo ha pasado a ser un medio de opresión”. Así mismo, en su obra ‘Teoría de la acción comunicativa’ (1981), propone un ideal de comunicación accesible a todos los seres racionales y absolutamente libre de la dominación y el interés particular.

En cuanto a la acción comunicativa, que complementa los supuestos sobre los cuales se soporta el paradigma crítico, en la opinión de Alvarado y García (2008):

Habermas parte del concepto de acción comunicativa porque él cree que es centralmente constitutivo de la sociedad humana; por ello trata, a partir de dicho concepto de reconstruir una filosofía de la racionalidad. Para este autor la razón es una trama discursiva que articula las acciones de los individuos (p. 194)

Con relación a Herbert Marcuse, vale el comentario de que, sus escritos tuvieron gran influencia en la juventud de los años 60's del siglo XX, y siguen teniéndola en los jóvenes de ideas izquierdistas del mundo. El movimiento contracultural hippie, conocido también como "el poder de las flores", que tanta actividad tuvo en Europa, pero, sobre todo, en los Estados Unidos, caracterizado por la anarquía sin violencia, la preocupación por el medio ambiente, el rechazo al materialismo occidental, y a las acciones bélicas (sobre todo a la Guerra de Vietnam y a la guerra fría); tuvo, en las reflexiones de Marcuse, su gran motivación. Él pensaba, al igual que el resto de los baluartes de la Teoría Crítica, que el marxismo y el psicoanálisis son formas de emancipación social y que si se generaba algún cambio importante en la sociedad, sería gracias a los estudiantes y grupos minoritarios, porque, los trabajadores, habían establecido pactos de interés con las instituciones.

En lo que respecta a Theodor Adorno, algunos de sus aportes más importantes fueron, la propuesta de una dialéctica negativa, la cual, según Ipar (2020, p. 42), "no sería sino el procedimiento que consiste en negar lo universal de la razón abstracta para luego negar la negación abstracta de esa universalidad". También sostenía, dada su formación como músico, que la música era un instrumento de dominación de masas, pero que también podía ser liberadora.

Propuso igualmente, algunos conceptos como el de 'razón instrumental', refiriéndose a la corrupción de los ideales de la Ilustración bajo los actuales sistemas de dominio; el concepto de 'la cultura industrial', que transforma obras de arte en objetos al servicio de la comodidad; y el de 'la personalidad autoritaria' de los conformistas, que prefieren obedecer órdenes, antes que afrontar y superar las dificultades habituales.

## El Paradigma socio crítico o crítico reflexivo

En su artículo sobre paradigmas de la investigación, Miranda y Ortiz (2020), señalan:

El paradigma crítico sienta su base en la teoría crítica del conocimiento que posiciona la reflexión y la emancipación social como respuesta a las hegemonías y las formas de dominio, y hace de la conciencia el medio para lograr las reivindicaciones frente a la justicia social y el alcance del bien común. (p. 10)

Los mismos autores señalan que, este paradigma plantea una mirada crítica de la ciencia, así como la necesidad de generar acciones que lleven a la transformación y emancipación del sujeto y, a la ruptura de las ataduras que le impiden reflexionar y actuar conscientemente en su mundo.

El paradigma socio-crítico pretende, desde la teoría crítica, el pensamiento complejo, las vivencias en los contextos y la acción comunicativa, la transformación social de su entorno mediante el intercambio de intersubjetividades de los actores de un contexto determinado para la comprensión de las relaciones sociales.

En este sentido, el pensamiento crítico-reflexivo y la transformación social, son los pilares fundamentales del paradigma socio-crítico, teniendo como referente procedimental, la teoría de la acción comunicativa, por medio del consenso dialógico y la argumentación, para llegar a acuerdos en donde se construya de manera colectiva la realidad intersubjetiva; en tanto, esta se lleve a cabo entre cada uno de los actores de cualquier investigación de esta postura que, indiscutiblemente, redunden en la emancipación del ser humano, como ser pensante y social.

Es importante destacar, en el marco de la transformación social, que el ser humano pensante debe entender y participar de alguna manera en la realidad que le rodea, si quiere transformarla; por ello, Habermas (1963) como se citó en (Álvarez *et al.*, (2023), p. 123), plantea: “Tengo que entender mi mundo de la vida en el grado necesario para actuar en él y obrar sobre él”. De allí que, el paradigma socio-crítico pretenda instaurar una metodología que transforme el contexto social desde el interior de las propias comunidades, para representar una alternativa al positivismo, caracterizado por el reduccionismo y el



conservadurismo, por lo que es considerado un paradigma emergente, en el marco del pospositivismo. En función de lo anterior, Barbosa *et al.* (2015, p. 338) señalan: “En la posmodernidad, la objetividad comienza a ser puesta en duda, una vez que las verdades no más son absolutas y es posible tener variadas versiones de una misma realidad”.

Asimismo, el paradigma socio-crítico se fundamenta en la crítica social desde la autorreflexión. En su seno, el conocimiento se deconstruye y reconstruye por el interés de los grupos; a través del paradigma socio-crítico, se pretende la autonomía racional y liberadora del ser, en cuanto a que es sujeto y objeto de la investigación, capacitando a los actores para la participación y la transformación de su entorno.

### **Metodología**

El presente artículo, se desarrolló de acuerdo a lo establecido en el modelo epistémico postpositivista, bajo el paradigma cualitativo, con enfoque interpretativo, lo cual permitió a los autores comprender y conocer la situación estudiada, relacionada con la vigencia del paradigma sociocrítico en la postmodernidad. El diseño seleccionado fue el bibliográfico documental, el cual permitió asumir un proceso de búsqueda, análisis, crítica e interpretación de datos obtenidos de otras investigaciones, que permitieron una aproximación relevante al tema de estudio. La información recabada fue tabulada en matrices de doble entrada para facilitar su análisis. Para la interpretación de las fuentes bibliográficas, se empleó la hermenéutica.

### **Resultados y Discusión**

En el cuadro siguiente, se resumen algunas de las contribuciones de los destacados científicos que le dieron forma filosófica al paradigma socio crítico.

**Cuadro 1. Principales baluartes del paradigma sociocrítico y sus aportes.**

<b>Autores</b>	<b>Aportes</b>
Max Horkheimer	La fundamentación filosófica de la Teoría Crítica
Theodor Adorno	La música también puede expresar las contradicciones de la sociedad. La dialéctica negativa
Herbert Marcuse	Procuró establecer la relación entre la lógica de Hegel, la ontología de Heidegger, la doctrina marxista y el psicoanálisis de Freud
Jürgen Habermas	La Teoría de la acción comunicativa y el aspecto comunicativo de interpretación de la situación para la obtención de un acuerdo social
Walter Benjamín	Reformas educativas en la pedagogía moderna como espacio para la cultura en surgimiento
Paulo Freire	Democracia para las libertades y transformación de la existencia humana. Contenido programático para la construcción de la responsabilidad de la libertad

**Fuente:** elaboración propia (2024)

En el Cuadro anterior, pueden evidenciarse los aspectos más significativos que algunos de los principales propulsores del paradigma sociocrítico aportaron, para la consolidación de su postulado, pudiéndose notar la variedad de aspectos que fueron considerados, como: la música, la lógica, la comunicación, la filosofía, el acuerdo social, la pedagogía, la dialéctica, las reformas educativas, etc., lo que da cuenta de la amplitud con que el paradigma sociocrítico aspira la comprensión de la realidad circundante. Como complemento de lo anterior, puede señalarse que, el paradigma socio-crítico, no es eminentemente empírico, ni estrictamente interpretativo. Su contribución a la ciencia se debe a la investigación acción, colaborativa y participante; cuyo objetivo es resolver los problemas de las comunidades desde su mismo seno, con la participación de sus miembros.

**Cuadro 2. Comparación entre Paradigmas**

	<b>Paradigma Positivista</b>	<b>Paradigma Socio crítico o Crítico Reflexivo</b>	<b>Paradigma Interpretativo</b>
<b>Naturaleza Ontológica</b>	La realidad del conocimiento está fuera de la concepción del investigador y está regida por leyes naturales inmutables. A través de la acción científica se predicen y controlan los fenómenos naturales. La naturaleza de la realidad es única fragmentable tangible y simplificada.	Desde el punto de vista crítico, la realidad es dinámica, evolutiva e interactiva.	La realidad objetiva se ha evaporado. La acción de investigar se ejecuta en escenarios naturales múltiples, tangibles y holísticos.
<b>Naturaleza Epistemológica</b>	En el paradigma positivista se practica la objetividad. El objeto de la investigación y el investigador están distanciados y son independientes.	En el paradigma crítico reflexivo el investigador es al mismo tiempo objeto de investigación (sujeto-sujeto)	Se da una interacción entre sujeto y objeto, son inseparables. La observación no sólo perturba y moldea al objeto observado, sino que el observador es moldeado por el objeto.
<b>Naturaleza Metodológica</b>	Se utiliza una metodología experimental o de manipulación de métodos empíricos. Se ha convenido en denominarla Metodología Científica Tradicional, la cual se apoya en instrumentos válidos y fiables, y en técnicas estadísticas.	En el paradigma crítico reflexivo se utiliza una metodología crítica dialéctica basada en vivencias y en la comunicación personal entre los actores.	En el paradigma interpretativo se cuenta con una alternativa metodológica diferente al método tradicional, en él se construye una estrategia metodológica no convencional cuyo proceso se centra en lo cualitativo, contempla la descripción e incluye comprensión interpretativa del fenómeno hasta llegar a teorizar sobre el mismo.

Fuente: UNERMB, (2005).

El cuadro anterior, permite visualizar una comparación de los aspectos más resaltantes de los principales paradigmas vigentes, permitiendo verificar que, de acuerdo a la naturaleza ontológica, el paradigma sociocrítico asume una realidad signada por el dinamismo y evolución constante de la realidad, en contraposición con la postura positivista, que la considera fuera de la concepción del investigador. En cuanto al aspecto epistemológico, el paradigma sociocrítico permite que el investigador pueda ser al mismo tiempo objeto de estudio, siendo ésta una similitud con el paradigma interpretativo, pero no así con el positivista y, finalmente, con relación al aspecto metodológico, los paradigmas

sociocrítico e interpretativo coinciden en permitir estrategias no convencionales, producto de la comunicación entre los actores, basadas en lo cualitativo, en la interpretación y en las vivencias, mientras que el positivismo se basa en instrumentos cuya validez y confiabilidad sólo pueden ser establecidas estadísticamente.

## **Conclusión**

El principal objetivo del paradigma socio crítico está en la reflexión, emancipación del ser humano y la transformación de la sociedad, pero todas estas premisas no tendrán sustento si no se realizan acciones concretas, que vayan más allá del discurso de la liberación a través de la reflexión sobre la praxis; para que de esta forma, se fortalezca la función social del sujeto transformador y crítico en pro de su comunidad. Uno de los propulsores más conspicuos, Jürgen Habermas, desde una visión crítica, mantiene su planteamiento acerca de la oportunidad que tiene el ser humano de liberarse de condiciones opresoras provenientes de su realidad externa y de su propia interioridad intra e inter subjetiva.

El análisis del paradigma socio crítico, y los aportes de sus propulsores, permitió encarar 'verdades' cuyo valor práctico, en los actuales momentos, está más vigente que nunca. Queda el consuelo de saber que Habermas, el único sobreviviente hasta ahora, de los más representativos íconos de dicho paradigma, aún puede ver el legado de sus antecesores.

Al reflexionar sobre el hecho de que, estos estudiosos de la sociedad, la política, la economía, la filosofía, la epistemología, que vivieron en una época tan extraordinariamente diferente a los tiempos actuales en casi todos los sentidos, pudieron prever y vaticinar algunos acontecimientos que las futuras generaciones tendríamos que afrontar, no queda sino, maravillarse ante tan profundas deliberaciones y exactas predicciones.

Por supuesto que, no todo han sido aciertos. Ninguno previó el estrepitoso derrumbamiento del socialismo soviético y la transformación del comunismo chino en un sistema que de comunismo sólo tiene el nombre, pero, más allá de lo meramente político, la premonición sobre el daño que causaría a la humanidad la tecnología, es un acierto que

no puede menos que reconocérsele a todos los defensores de la Teoría Crítica, poniendo como ejemplo público y notorio, lo acontecido en Japón a principios del año 2011, cuando un tsunami sacó del control del hombre, el funcionamiento de la central nuclear de Fukushima, convirtiéndose en una amenaza latente; o el actual exceso de automatización de procesos y la aplicación de la Inteligencia Artificial (IA), que ponen en riesgo la sobrevivencia misma de la humanidad, así como la supuesta irresponsable manipulación en China del virus SRAS-CoV-2, que generó, a partir del 2019, la más grande pandemia que la historia recuerde y de cuyo impacto aún no se repone, por citar sólo tres ejemplos.

De los preceptos expresados por Herbert Marcuse, una de las figuras centrales del paradigma en cuestión, los autores de este artículo esperamos llegar a ser testigos de excepción, en un futuro no muy lejano, de que sus presentimientos acerca de que el protagonismo de los jóvenes y grupos minoritarios, sin nexos prefabricados ni alienantes con ningún sector ni organización, serán las causas de los cambios en la sociedad, con la esperanza de un futuro mejor y más digno para la humanidad.

## Referencias

- Alvarado, L. y García, M. (2008). **Características más relevantes del paradigma sociocrítico.** Su aplicación en investigaciones de educación ambiental y de enseñanza de las ciencias realizadas en el Doctorado de Educación del Instituto Pedagógico de Caracas. Sapiens. Revista Universitaria de Investigación, 9 (2), 187-202. ISSN: 1317-5815 <https://www.redalyc.org/pdf/410/41011837011.pdf>
- Álvarez, N.; Cardozo, J. y Mejía, S. (2023). **Posturas del paradigma socio-crítico como aportes a la educación y gestión educativa en Colombia.** Revista DIALOGUS. 6 (10), 119-133. <file:///c:/users/miguel170816/downloads/7.+posturas+del+paradigma+socio-cr%c3%8dtico+como+aportes+a+la+educaci%c3%93n+y+gesti%c3%93n+educativa+en+colombia.pdf>
- Barbosa, L.; Motta, A. y Resck, Z.. (2015). **Los paradigmas de la modernidad y posmodernidad y el proceso de cuidar en enfermería.** Revista Enfermería Global Nº 37. 335-341. Disponible en: <https://scielo.isciii.es/pdf/eg/v14n37/reflexion2.pdf>
- Enciclopedia Encarta (2007) 1993-2006 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

- Hurtado, J. (2012). **Metodología de la investigación: guía para una comprensión holística de la ciencia** (4a. ed.). Bogotá-Caracas: Ciea-Sypal y Quirón Ediciones. ISBN: D .L .ilf 54820100011105.  
<https://dariososafoula.files.wordpress.com/2017/01/hurtado-de-barrera-metodologicc81a-de-la-investigaciocc81n-guicc81a-para-la-comprensiocc81n-holicc81stica-de-la-ciencia.pdf>
- Ipar, E. (2020). **Dialéctica negativa y reflexión crítica: el problema moral en la filosofía y la teoría social de Theodor W. Adorno**. Daimon. Revista Internacional de Filosofía, N° 80, 33-47. ISSN: 1989-4651. <http://dx.doi.org/10.6018/daimon>
- Jameson, F. (2009). **Arqueologías del futuro**. El deseo llamado utopía y otras aproximaciones de ciencia ficción, trad. Cristina Piña, Akal, Madrid. [https://www.akal.com/libro/arqueologias-del-futuro\\_34407/](https://www.akal.com/libro/arqueologias-del-futuro_34407/)
- Kuhn, T. (1962). **The structure of scientific revolutions**. International Encyclopedia of unified science. Foundations of the Unity of science. volumes I and II. Number 2. ISBN: 0-226-45803-2 <https://www.lri.fr/~mbl/Stanford/CS477/papers/Kuhn-SSR-2ndEd.pdf>
- Lyotard, J. (1991). **La condición postmoderna**, 2a. ed., trad. Mariano Antolín, Cátedra, Madrid. <https://www.uv.mx/typmal/files/2016/10/J-F-LYOTARD-LA-CONDICION-POSMODERNA.pdf>
- Martínez, M. (1997). **El paradigma emergente: hacia una nueva teoría de la racionalidad científica**. 2a ed. México: Trillas, 263 p. ISBN 968-24-0415-0. <https://wp.ufpel.edu.br/consagro/files/2010/06/MARTINEZ-MIGUELEZ-MIGUEL-El-Paradigma-Emergente-1997-141p.pdf>
- Martorell, F. (2011). **Reflexiones sobre la postmodernidad: Una conversación de David Sánchez Usanos con Fredric Jameson**. *Diánoia*, 56(67), 220-224. Recuperado en 17 de marzo de 2024, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-24502011000200018&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-24502011000200018&lng=es&tlng=es).
- Miranda, S. y Ortiz, J. (2020). **Los paradigmas de investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa**. Revista Iberoamericana para la educación y el desarrollo educativo. 11 (21). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.717>
- UNERMB (2005). **Normas para la elaboración y presentación de informes de investigación**.
- Visor Enciclopedia (1999). Plaza & Janés editores. Vol. 23. ISBN: 987-522-034-5.